**Krajský soud v Plzni**

**Veleslavínova 40  
306 17 Plzeň**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

Datovou schránkou

V Písku dne 19. června 2023

**dosud bez sp. zn.**

# žalobce: MEDVĚD z.s., IČ:05370485

sídlem ul. 5. května 648, Klatovy IV, 339 01 Klatovy

zastoupen: JUDr. Ing. Michal Čapek, advokát,

se sídlem Na Boubín 203, 397 01 Písek, osvědčení ČAK 18140

žalovaný:  **Krajský úřad Plzeňského kraje**, IČ: 70890366

Škroupova 18, 306 13 Plzeň

prvoinstanční správní orgán: **Městský úřad v Klatovech,** IČ:00255661

nám. Míru 62, 339 01 Klatovy

**Žaloba proti rozhodnutí Krajského úřadu Plzeňského kraje č.j. PK-ŽP/4419/23 ze dne 2.5.2023 a proti rozhodnutí Městského úřadu v Klatovech, Odbor životního prostředí, č.j. ŽP/1932/23/Kli ze dne 6.3.2023**

přílohy:

* *plná moc právnímu zástupci*
* *dále dle textu*

**Dosavadní průběh řízení**

Žalobce obdržel rozhodnutí Městského úřadu v Klatovech, odbor životního prostředí, č.j. ŽP/3581/23/Kli, kterým bylo vydáno kolaudační rozhodnutí: *povolení k užívání stavby vodních děl - kanalizace a povolení zkušebního provozu ČOV ke stavbě: „Předslav - odkanalizování a čištění odpadních vod*“ s umístěním na pozemcích uvedených v napadeném rozhodnutí v k.ú. Předslav.

Následně žalobce obdržel rozhodnutí Krajského úřadu Plzeňského kraje, č.j. PK-ŽP/4419/23 ze dne 2.5.2023, který na základě podnětu (přezkumné řízení) potvrdil, že rozhodnutí Městského úřadu v Klatovech je správné a podnětu nevyhověl.

*důkazy:*

* *napadené rozhodnutí Krajského úřadu Plzeňského kraje a Městského úřadu v Klatovech včetně dodejky*

**Subjekt žalobce**

Žalobce je zapsaným spolkem, který se dlouhodobě zajímá o životní prostředí a jeho ochranu. Předmětem činnosti zapsaným ve spolkovém rejstříku je ochrana přírody a krajiny, podpora sportovní a kulturní činnosti a ochrana veřejných zájmů.

Sídlo společnosti je na adrese ul. 5. května 648, Klatovy IV, 339 01 Klatovy. Předmětnou žalobou je řešena kanalizace v obci Předslav. Spolek má silný vztah k tomuto území, a to zejména s ohledem na skutečnost, že mnozí členové spolku mají své bydliště v obci Předslav a také s ohledem na sídlo společnosti. Předslav je vzdálená přibližně 7 kilometrů od Klatov.

Spolek byl zapsán již dne 23.9.2016 a v dané lokalitě působí dlouhodobě. Od samotného počátku budování předmětné stavby kanalizace se této problematice intensivně věnuje.

Žalobce nebyl ani nemohl být účastníkem kolaudačního řízení. Tato skutečnost je objektivní. Po celou dobu výstavby kanalizace žalobce podával podněty a připomínky, a to buď sám, nebo prostřednictvím svého právního zástupce advokáta JUDr. Ing. Michala Čapka.

Žalobce vytvořil internetové stránky, na které již více než rok umisťuje veškeré informace o stavbě kanalizace. Zájmy žalobce jsou v tomto případě dlouhodobé a konzistentní. Žalobce vynaložil nemalé vlastní prostředky proto, aby sjednal nápravu nedostatků na této stavbě, např. za právní zastoupení, notářské zápisy, znalecké posudky, akreditované rozbory atd. Tyto náklady se pohybují v řádu statisíců korun.

*důkaz:*

* *výpis z obchodního rejstříku*
* *seznam členů s bydliště v obci Předslav*
* *internetové stránky* [*www.obecpredslav.cz*](file:///C:\Users\uzivatel\Desktop\podání%20web\www.obecpredslav.cz)

**Stavba kanalizace**

Kanalizace a čistírna odpadních vod jsou stavbami (vodními díly), které významným způsobem zasahují do životního prostředí a jeho kvality. Jedná se o stavby, jimiž jsou vedeny odpadní nebezpečné látky, které mají být následně čištěny. Z toho důvodu jsou na stavby tohoto druhu kladeny speciální požadavky. Stavba má být provedena kvalitně, má být v souladu s projektovou dokumentací, stavebně právními předpisy a technickým normami.

Při stavbě kanalizace a ČOVC v Předslavi však došlo k četným závažným pochybením. Stavba je v konečném důsledku nebezpečná jak životnímu prostředí, tak zdraví lidí. Zásadním pochybením je i způsob nakládání s odpadem. Tisíce tun odpadu vzniklého při stavbě nebylo do dnešního dne zlikvidováno, odpad nadále zůstává uložen na tzv. „mezideponii“, přesto napadená rozhodnutí o udělení kolaudačního souhlasu uvádí pravý opak, když je v něm uvedeno, že došlo k úplné likvidaci odpadu.

*důkaz:*

* *stavební povolení včetně rozhodnutí o prodloužení*

**Důvody podané žaloby – zásadní vady kanalizace a procesního postupu úřadů**

1. **netěsnost kanalizace**

Znalecký posudek č. 5714- 204/22 vypracovaný Ing. Pavlem Huškem jednoznačným způsobem zhodnotil celé stavební dílo kanalizace.

Kanalizační potrubí bylo již při samotné výstavbě na mnoha místech poškozeno. Důvodem je skutečnost, že potrubí bylo instalováno neodbornými subjekty (společnost JARISTAV s.r.o,   
IČ: 06723837, sídlem Chudenická 1059/30, Hostivař, 102 00 Praha 10, jednatel Jaroslav Ferko, která zaměstnává odborně nezpůsobilé zahraniční dělníky). Tato společnost, která byla subdodavatelem stavby, neměla ani potřebnou kvalifikaci pro stavbu takovéhoto díla.

Jednotlivé spojování kanalizačního potrubí nebylo prováděno ručně, ale strojně, navíc nebyly spoje vymazány vazelínou, aby do sebe zapadly. Místo toho bylo potrubí v místě spojů rozlámáno, když bylo zapojováno strojně vypůjčenými bagry. Tento nesprávný technologický postup způsobil, že potrubí bylo poškozeno a následně (po četných upozorněních žalobcem) muselo být opravováno.

K opravám došlo bezvýkopovou technologií, kterou prováděla společnost SEZAKO. Tento postup je však zcela nesprávný. Tato technologie (fakticky záplatování) je používána pro prodloužení životnosti poškozeného starého potrubí. V tomto případě však společnost SEZAKO opravovala „flastrováním“ (fakticky zalepením) kanalizaci zcela novou, která by při správném stavebně technologickém postupu neměla mít vady žádné. Oprava má být standardně prováděna výkopem a novým položením nepoškozeného potrubí. To však nebylo možné, protože zcela nesmyslně došlo k položení asfaltového povrchu a teprve následně byly prováděny potřebné zkoušky (kamerové zkoušky, tlakové zkoušky).

Závady a jejich odstranění je zachyceno na kamerových zkouškách. Kromě nesprávného postupu při provádění některých oprav byly jiné neodstraněné závady pro jistotu ze záznamu kamerových zkoušek vymazány.

Dne 7.10.2022 se konala závěrečná kontrolní prohlídka stavby *Předslav - odkanalizování a čištění odpadních vod*, při které byla zjištěna celá řada závad, které neumožňovaly vydání kolaudačního rozhodnutí.

Hlavní závadou byla netěsnost celé kanalizace, která byla způsobena špatným provedením šachet a kanalizačního potrubí. Městský úřad Klatovy, odbor životního prostředí,  vyzval obec k odstranění nedostatků a ke splnění podmínek pro vydání kolaudačního rozhodnutí.

*důkaz:*

* *výzva k odstranění závad*
* *znalecký posudek vypracovaný soudním znalcem Ing. Pavlem Huškem*

Jedním z nejdůležitějších dokumentů prokazující provedení díla dle schválené projektové dokumentace je protokol o kamerové zkoušce, který je vytvořen na základě vlastního kamerového ohledání.

Ty části kanalizace, které bylo možné levně opravit, byly „zaflastrovány“. Ty části, které opravit levně nešly, byly ponechány neopravené zjevně s tichým souhlasem technického dozoru investora Ing. Koury a starosty obce Předslav Bc. Kreuzera a v opakované kamerové zkoušce zapřeny. Z toho důvodu výslovně žalobce upozorňuje na podvodné jednání, ke kterému došlo při provádění opakovaných kamerových zkoušek, kterými je aktuálně dokládáno provedení splaškové kanalizace v Předslavi.

Žalobce uvádí následující příklady:

* Dle kamerové zkoušky prováděné dne 21.7.2021 byly zjištěny a označeny dvě různé  závady na stejném místě, viz záznam na <https://www.youtube.com/watch?v=_v9Kcz7vdQ0> ve 4-5 minutě a v 6 minutě. Další kamerová zkouška, která měla prokázat, že potrubí je již opravené, byla prováděna dne  22.9.2022, viz <https://www.youtube.com/watch?v=6fxrb2gfRzo> ve 0:20 - 0:40 min.  
  Je přitom zcela zjevné, že k opravě potrubí fakticky nedošlo, obě závady jsou i při opakované kamerové zkoušce stále stejné. Závady spočívají A) v nedostatečném spojení trubky na stoce A s hrdlem v šachtě ŠA - 17 a za B) ve vyčnívajícím gumovém těsnícím kroužku na stejném místě. Pro snadnější orientaci přikládáme komparaci fotografií závad A) i B) obou kamerových zkoušek.   
  Aniž by došlo k opravě, tak společnost provádějící opakovanou kamerovou zkoušku účelově nezaznamenala tyto dvě konkrétní závady a vydala „celkový protokol“ bez uvedení závad - viz <https://www.obecpredslav.cz/userFiles/dokumenty8/celkovy-protokol-23-09-2022.pdf> str. 15-19.
* Dle kamerové zkoušky prováděné dne 21.7.2021 byla zjištěna a označena závada, viz záznam na <https://www.youtube.com/watch?v=23aLUmf2JTo&t> v 1-2 minutě.  Další kamerová zkouška, která měla prokázat, že potrubí je opravené, byla prováděna dne  27.6.2022, viz <https://www.youtube.com/watch?v=5ZctrQWoqjI> ve 1:40 - 2:20 min. Je přitom zcela zjevné, že k opravě potrubí fakticky nedošlo, závada je i při opakované kamerové zkoušce stále stejná. Aniž by došlo k opravě, tak společnost provádějící opakovanou kamerovou zkoušku účelově nezaznamenala tuto konkrétní závadu, spočívající v nedostatečném spojení trubky na stoce A2 s hrdlem v šachtě ŠA - 13. Pro snadnější orientaci přikládáme komparaci fotografií obou kamerových zkoušek. Aniž by došlo k opravě, tak společnost provádějící kamerovou zkoušku účelově nezaznamenala tuto konkrétní závadu a vydala „celkový protokol“ bez uvedení závady - viz <https://www.obecpredslav.cz/userFiles/dokumenty5/Celkov%C3%BD%20protokol%202.%C4%8D%C3%A1st.pdf>  str. 13-17.
* Z kamerové zkoušky prováděné dne 5.5.2022 je každému laikovi zřejmá závada spočívající ve vyčnívajícím gumovém těsnícím kroužku - viz <https://www.youtube.com/watch?v=5F56cc0elqM> v 4:25 min. Společnost provádějící kamerové zkoušky účelově nezaznamenala tuto evidentní závadu, a vydala „celkový protokol“ bez uvedení závady - viz  <https://www.obecpredslav.cz/userFiles/dokumenty5/Celkov%C3%BD%20protokol%204.%C4%8D%C3%A1st.pdf>  
  str. 37 - 42.  
  Pro snadnější orientaci přikládáme fotografii závady.
* Z kamerové zkoušky prováděné dne 27.6.2022 je každému laikovi zřejmá závada spočívající v propadlém potrubí/nedostatečném spádu - viz <https://www.youtube.com/watch?v=uC637QlyPEs> v 0:35 min. Společnost provádějící kamerové zkoušky účelově nezaznamenala tuto evidentní závadu, a vydala „celkový protokol“ bez uvedení závady - viz  <https://www.obecpredslav.cz/userFiles/dokumenty5/Celkov%C3%BD%20protokol%202.%C4%8D%C3%A1st.pdf>  
  str. 40 - 47.  
  Pro snadnější orientaci přikládáme fotografii závady.
* Z kamerové zkoušky prováděné dne 17.2.2022 je každému laikovi zřejmá závada spočívající v propadlém potrubí/nedostatečném spádu - viz <https://www.youtube.com/watch?v=GJlg1ixWXZk> v 2:10 min. Společnost provádějící kamerové zkoušky účelově nezaznamenala tuto evidentní závadu, a vydala „celkový protokol“ bez uvedení závady - viz  <https://www.obecpredslav.cz/userFiles/dokumenty5/Celkov%C3%BD%20protokol%202.%C4%8D%C3%A1st.pdf>  
  str. 74 - 81.  
  Pro snadnější orientaci přikládáme fotografii závady.

*důkaz:*

* *soubor fotografií dle textu prokazující podvod s kamerovými zkouškami*
* *popis správného technologického postupu pokládky (str. 13 – spoje potrubí)*

Nově budovaná kanalizace musí být absolutně nepropustná. Tato vlastnost musí být před kolaudací potvrzena provedením kamerových a tlakových zkoušek. Jak je patrné z přiložené fotodokumentace, je nově zbudovaná kanalizace zcela netěsná. Z poklopů kanalizace umístěných před čistírnou (nejnižší místo kanalizační stoky) teče (v období dešťů se přímo valí) voda. Celý kanalizační řad je plný vody, která se tam stahuje z celé obce. Voda vyvěrá přímo z kanalizačního potrubí a následně z nejníže umístěné šachty. Je logické, že pokud je potrubí netěsné z vnějšku dovnitř, je netěsné i obráceně. Při zprovoznění kanalizace se její obsah bude dostávat do okolí, do půdy a následně do spodních vod (pokud nějaké po vybudování kanalizace vůbec zbyly – viz následující bod), které kontaminuje.

1. **Ztráta podzemí vody**

V Předslavi byl vždy dostatek vody, a to jak podzemní, tak povrchové. Suchá období v minulých letech se obce dotkla jen minimálně. Plné byly vždy i požární nádrže; nyní je jedna zcela vyschlá, a ve druhé došlo k tak významnému poklesu hladiny a snížení průtoku, že zarostla vegetací a došlo zde i k hromadnému úhynu ryb.

Stejná situace s vodou je i v případě studní a studánek. Mnoho domácností v obci Předslav má vlastní studny (dříve plné vody), ale při stavbě kanalizace došlo k tomu, že voda ve studních v okolí kanalizační stoky úplně zmizela.

K úplné ztrátě vody došlo i v obecní studánce, která měla celoročně čistou vodu a byl jí dostatek; děti z místní školy ji chodily čistit. V důsledku stavby kanalizace je však nyní i tato studánka zničena, je trvale vyschlá. Není to vlastně již ani studánka, ale jen díra v zemi.

Stavebník stavbu kanalizace prováděl takovým způsobem, že došlo k popsané ztrátě vody v Předslavi. Tento současný stav je závažný zvlášť v dnešní době, kdy sucho je obecně velkým tématem. Stavbou kanalizace byly zlikvidovány prakticky téměř všechny zdroje vody v obci.

Je přitom zřejmé, že ke ztrátě vody došlo právě v důsledku stavby kanalizace. K dispozici jsou stavební deníky, z nichž plyne, že v průběhu stavby docházelo k opakovanému čerpání vody, která se stahovala do výkopů během prací. Ty, po nasypání kamenné drti a zakrytí, když současně nebyly vybudovány nezbytné ochranné hrázky (dle projektové dokumentace měly být buď jílové, nebo betonové) nyní fungují jako obrovský trativod, který vodu z celé obce odvádí trasou vedle kanalizačního potrubí do potoka za objektem ČOV. Tam je to zřetelné, z místa je fakticky nový potok.

důkaz:

* fotodokumentace
* [Ošizené dílo | Předslav (obecpredslav.cz)](https://www.obecpredslav.cz/osizene-dilo) kapitola *Jak obec přišla o spodní vodu kvůli šlendriánu*

1. **Nezákonný postup při nakládání s odpadem**

Jak starosta obce Předslav při soukromém hovoru jednomu našemu členovi sdělil, bylo původním úmyslem obce Předslav zajistit méněpráce tím způsobem, že dojde k vykácení části lesa (pozemek parc. č. 67/3 v k.ú. Měcholupy u Předslavi, katastrálně veden jako ostatní plocha), odpady sem navozit, provést terénní úpravu a materiál zde natrvalo ponechat. Tím mělo dojít k úspoře minimálně pěti milionů korun. Tento postup je sám o sobě zcela nezákonný.

Žalujícím spolkem byly provedeny akreditované rozbory stavebního odpadu, přičemž bylo zjištěno, že materiál obsahuje nadlimitní množství nebezpečných látek, zejména arseny a polyaromatické uhlovodíky (PAU). Určitá část materiálu byla po neustálých námitkách žalobce odvezena na skládku Vysoká. **Velká část materiálu zde ovšem zůstala a dle vyjádření žalované se jedná o trvalý stav.** Jedná se o minimálně tři tisíce tun odpadu, který je plný asfaltových úlomků, ale i masivních asfaltových ker. Dle vyjádření OŽP Klatovy však byl veškerý odpad zlikvidován, stejně tak Krajský úřad Plzeňského kraje se vyjádřil tímto způsobem: *dle zjištění získaného ze spisového materiálu v uvedené věci a z úřední činnosti je krajskému úřadu známo, že proběhla likvidace veškerého stavebního materiálu ze stavby jak z obce Předslav, tak i z obce Měcholupy. Dle sdělení Ing. Ivany Krýslové z Městského úřadu Klatovy, odboru životního prostředí, byl odpad ze stavby kompletně odstraněn, což bylo doloženo soupisem odvezeného odpadu na skládku.*

Vyjádření úřadů však v žádném případě neodpovídá skutečnosti. **Tento stav je ověřitelný místním šetřením.** Navezený odpad je velmi dobře viditelný, kmeny stromů jsou obsypány výkopkem, je vidět návoz (výškový rozdíl) oproti původnímu terénu. **Možná bylo vhodnější neověřovat likvidaci skládky kontrolou soupisu odvezeného materiálku, ale daleko jednodušeji kontrolou samotné skládky, kterou lze provést čistě vizuálně a výsledek tak zjistit za několik minut…!**

S pozemkem parc. č. 67/3 v k.ú. Měcholupy přitom nebylo vůbec v souvislosti s předmětnou stavbou počítáno. Teprve dodatečně vydal OŽP Klatovy sdělení, kterým fakticky potvrdil využití pozemku jako mezideponie.

*důkaz:*

* *fotodokumentace*
* *místní šetření*
* *akreditované rozbory včetně protokolu o odběru*
* *znalecký posudek (bude doložen)*

1. **nelegální stavba propustku**

Dle stavebního povolení a projektové dokumentace měly být proveden podvrty stávajících propustků a kanalizace měla být v těchto místech provedena bezvýkopovou technologií. Následně však došlo k neplánované a úplné demolici propustků. Bez jakéhokoliv povolení a především bez jakékoliv projektové dokumentace byly zhotoveny zcela nové propustky. Zde je nutno uvést, že propustky jsou umístěny v komunikaci, po které jezdí vozidla a to včetně vozidel nákladních, hasičských vozidel atd. Jedná se tedy o součást místní komunikace…! Po podání podnětu na tuto nepovolenou stavbu došlo k absurdní situaci, kdy specializované stavební úřady tuto situaci řešit nechtěly a příslušnost k řešení si přehazovaly mezi sebou. Jednalo se o odbor dopravy (silniční úřad) a odbor životního prostředí.

Následně věc započal řešit (ovšem zcela isolovaně a odděleně od stavby kanalizace) dopravní úřad. Do doby podání žaloby nebylo rozhodnuto o povolení stavby propustků, jejichž součástí je kanalizace. Přesto došlo ke zkolaudovaní celé kanalizace, když přitom zatím nenabylo právní moci kolaudační rozhodnutí o propustku, jehož je kanalizace součástí!

Je zcela nesprávné a především nezákonné rozhodnutí, když dojde k udělení kolaudačního souhlasu na užívání kanalizace bez toho, aby bylo pravomocné kolaudační rozhodnutí o propustku.

Stavby propustků jsou vybudovány vadně, dílo má četné vady, které je činí nepoužitelnými. To bylo doloženo znaleckým posudkem a posudkem vypracovaným autorizovaným inženýrem.

V případě propustků se jedná zejména o tyto vady:

* mezera mezi stěnovým prefabrikátem a stropem propustku č. 2 odporující technickým normám, tím je narušena celá statika propustku
* nevhodně zvolený parapet propustku u propustku č. 2
* kanalizace je obsypána štěrkem a prosakujícím materiálem, stejně jako celé propustky 2 a 3 (dno i boky), v důsledku tohoto postupu dochází k ztrátě protékající vody korytem potoka (došlo k vyschnutí rybníku Židovna)
* v dokumentaci neodpovídají základní časové údaje (termíny realizace stavebních úprav jednotlivých propustků), propustek č. 2 a 3 zachycen v průběhu stavby notářským zápisem dne 20. července 2022 (notářský zápis JUDr. Chocová), stavebník uvedl nepravdivé údaje
* dle PD řešené propustky nejsou napojeny na kanalizační síť obce, ale ve skutečnosti napojeny jsou (viz původní projektová dokumentace k dílu Předslav – odkanalizování a čištění odpadních vod), jedná se o vtok kanalizace nad propustek č. 1
* při stavbě došlo k znečištění potoka a přilehlých koryt ropnými produkty, účastník navrhuje odbagrování kontaminované zeminy
* dešťová kanalizace, která odvodňuje přes kanalizační vpustě komunikace (směrem od kostela směrem dolů), vtéká do rybníku, ze kterého voda odtéká bezejmenným potokem, přičemž tento potok prochází všemi řešenými propustky, kanalizace je součástí propustků a propustky jsou součástí komunikace (odvádí vodu z komunikace)
* propustek č. 1 - nedošlo k dobetonování dle PD stěnových prefabrikátů, které byly napojeny kamenivem spojeným montážní pěnou (nedobetonování k původnímu tělesu), viz fotodokumentace
* propustek č. 2:

a) nedostatečné zajištění proti vodorovným silám v hlavní nosné konstrukci (spojení pouze roxorovým drátem)

b) přechodová oblast mostního objektu je nedostatečně zhutněná a provedená v rozporu s ČSN 73 6244

c) nedostatečné spojení s původní kontrukcí (prosté přiložení výzruže k původní konstrukci nezajistí dostatečné spolupůsobení

d) v hlavní konstrukci byl vytvořen otvor, který byl dodatečně dobetonován (doloženo odborným posudkem)

Stavba byla provedena takovým způsobem, že došlo k položení betonových prefabrikátů a následně teprve byly zjišťovány technické a statické vlastnosti těchto prefabrikátů. Zhotovitel nepožadoval žádnou dokumentaci ke statice, výztužím apod., při objednávce specifikoval pouze tvar prefabrikátů. Samotné stěny propustku byly pokládány do bláta, nedošlo k podbetonování stěn.

Správní orgán opět ignoroval veškeré informace týkající se propustků **a naprosto si neuvědomil, že rozhoduje o komunikaci, jejíž provoz má bezprostřední vliv na majetek, ale i životy a zdraví občanů.** Jeho hlavním cílem bylo pouze jít na ruku stavebníkovi a kolaudační souhlas vydat co nejdříve.

**Shrnutí**

Celou stavbu kanalizace provázelo mnoho pochybení, porušování základních technických pravidel a rozporů s normami. Je naprosto nepochopitelné, že úřad toleruje uložení tisíců tun odpadu a tento stav považuje za konečný. Stejně tak je nepochopitelné, že správní orgán toleruje netěsnosti kanalizace (její základní vlastnost) a úpravy kamerových zkoušek vůbec neřeší. Stejně tak je zcela nepochopitelné, že pro úřad je nezajímavé, že obec Předslav v důsledku stavby kanalizace ztratila vodu, vyschl místní rybník a studánka, nemluvě o ztrátě vod ze studní.

Vysvětlení je jednoduché. Správní úřad dělal vše pro to, aby obci pomohl včas dokončit dílo a ta nepřišla o dotace, ze kterých je stavba financována. Všechny zainteresované subjekty tak byly ve shodě ve svém počínání, tedy zakrýt všechny vady stavby a dílo co nejrychleji zkolaudovat. Nejedná se přitom o drobné vady, ale o zcela zásadní vady. Pokud bude tento stav tolerován jako stav konečný, bude se jednat o nebezpečný precedent pro ostatní stavebníky – stačí být zadobře s úřadem a je povoleno vše.

**V.**

**Závěrečný návrh**

S ohledem na vše, co je uvedeno v této žalobě, žalobce navrhuje, aby soud vydal následující

**r o z s u d e k :**

1. **Rozhodnutí Krajského úřadu Plzeňského kraje č.j. PK-ŽP/4419/23 ze dne 2.5.2023 a rozhodnutí Městského úřadu v Klatovech, odbor životní prostředí, č.j. ŽP/1932/23/Kli ze dne 6.3.2023 a rozhodnutí se r u š í a věc se vrací k dalšímu řízení.**
2. **Žalovaný je povinen nahradit žalobci náhradu nákladů řízení ve výši, jež bude soudem stanovena, a to do patnácti dnů od právní moci rozsudku.**

**MEDVĚD z.s.**

*JUDr. Ing. Michal Čapek,advokát*